

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Sat 4/11/2020 11:12:23 AM
Subject: RE: stukken 16.23
Received: Sat 4/11/2020 11:12:25 AM
[nota concept wetsvoorstel 11 april 13.10.docx](#)
[Wetsvoorstel gelijke behandeling op grond van leeftijd bij triage op deIC met MvT 20201104 13.00.docx](#)

Dag allen,

Ik heb nog met (10)(2e) gesproken. Dit gesprek heeft geleid tot het schrappen van 2 zinnen in de MvT (zin dat wetsvoorstel niet op gegevensbescherming ziet en uitleg over indirect en direct onderscheid in artikelsgewijze toelichting) en een wijziging in de nota (verduidelijk van handhavingsmogelijkheden igj).

De stukken kunnen in Marjolein. @ (10)(2e) doe jij dat?

Mvg
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: zaterdag 11 april 2020 11:01
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)
 <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: stukken 16.23

Besten,

Tussen de Corona-appjes even tijd gevonden en dat leidt naast compliment tot de volgende opmerkingen:
 - naam (10)(2e) toch ook onder nota?
 - n.a.v. de aardige inbreng van IGJ: wat te doen met het handavingsgat in fase 3 blok 3? In de redenering van het kabinet valt die ethische fase nl. buiten de Wkkgz. Zou je wetssystematisch voor die fase de IGJbevoegdheid ex Wkkgz van overeenkomstige toepassing moeten verklaren?
 - waarom vallen gegevens etc. niet onder de reikwijdte van het verbod, ik lees dat niet in de wettekst?
 - niet voor nu: ook indirect onderscheid zoals bv. ogv levensverwachting is verboden. Wij stellen toch dat daarvoor een objectieve rechtvaardigingsgrond bestaat?
 - ergens staat nog gedrags- ipv verdragsbepalingen.

Hgr en vrolijke Paas
 (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: vrijdag 10 apr. 2020 6:39 PM
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
 <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: stukken 16.23

Hoi (10)(2e)

Dank, die zin loopt idd niet helemaal, pas ik aan.

Ik dacht ook de Jonge aangezien hij corona-minister is (ik zie voor me dat hij bij behandeling van het wetsvoorstel in de kamer staat), maar als het Van Rijn moet zijn dan pas ik het aan. Ik zal het wel even navragen bij BPZ.

Grt
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 10 april 2020 17:13

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: stukken 16.23

Ha (10)(2e) en (10)(2e)

Veel complimenten voor het supersnelle werk en ook voor de kwaliteit van hetgeen er nu ligt, afgestemd en wel. Knap hoor!

Ik heb geen verdere opmerkingen, wel een vraag en een tekst ding:

Tekst: Bovenaan pagina 2 staat deze zin en het woordje "zou" is volgens mij weggefallen. Door dit wetsvoorstel wordt verduidelijkt dat als in het draaiboek, of een andere standaard, een harde leeftijdsgrens **zou** worden opgenomen als enig criterium voor triage in het uiterste geval – het de zorgaanbieders en zorgverleners niet is toegestaan om dit criterium te hanteren.

Vraag: waarom is dit een wet van Hugo ipv Martin, is toch zijn portefeuille (ziekenhuiszorg)?

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 10 april 2020 16:35

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: stukken 16.23

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Hierbij de tekst van het wetsvoorstel (met daarin alle input verwerkt: ATR, BZK, VenJ en IGG) en een concept nota.

Graag jullie laatste check voordat we het in marjolein zetten.

We hebben ook onze reactie op de input van IGG bijgevoegd.

Groet,

(10)(2e) en (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 10 april 2020 16:23

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: stukken 16.23

Grt

(10)(2e)